Витебскъ. Тридцать пятый г. 15 февраля.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ЦѢНА: за годъ ПЯТЬ руб. 50 коп., за полгода—ТРИ руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно, 1908 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.

Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.



Содержаніе.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный Отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Назначаются:

— Учитель Кульневскаго одноклассная училища Димитрій **Григоровъ** на вакансію священника къ Бедрицкой церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 1 февраля).

— Діаконъ Колышской церкви, Витебскаго уѣзда, Павелъ **Довгялло** на вакансію священника къ Ново-Замшанской церкви, Дриссенскаго уѣзда (съ 1 февраля).

Перемѣщаются:

— Священникъ Кобыльницкой церкви, Витебскаго уѣзда, Константинъ **Аѳанасьевъ** къ Мураговской церкви, Полоцкаго уѣзда (съ 1 февраля).

— Іеромонахъ скита Пречистыя въ Церковщинѣ Кіевской епархіи **Ѳеофилъ** въ Витебскій Марковъ монастырь (съ 1 февраля).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ дер. Линцова Димитрій **Жаворонокъ** къ Должанской церкви, Невельскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе (съ 26 января).

— Дворянинъ помѣщикъ Викентій **Глинскій** къ Межевской церкви, Городокскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 22 января).

Увольняется:

— Церковный староста Бѣшенковичской Ильинской церкви надворный совѣт. Іосифъ **Яцкевичъ** отъ должности, согласно прошенію (съ 1 февраля).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 21-го декабря 1907 г.—22 января 1908 г. и взамѣнъ прежней программы для благочинническихъ донесеній о состояніи благочиній, напечатанной въ 15 №-рѣ „Полоцк. Еп. Вѣдом.“ за 1889 годъ, ниже сего печатается новая болѣе полная **программа**, которою о.о. благочинные и должны руководствоваться при составленіи своихъ донесеній о состояніи ввѣренныхъ имъ церквей благочинія.

ПРОГРАММА
для полугодичныхъ донесеній о.о. благочинныхъ о состояніи ввѣренныхъ ихъ надзору округовъ.

I. Церкви.

а) Общее число церквей и молитвенныхъ домовъ округа. Число безприходныхъ церквей, училищныхъ, больничныхъ и тюремныхъ. Строющіяся церкви, оконченныя постройкою и вновь освященныя. Церкви и молитвенные дома, построенные въ отчетномъ году или же строющіеся какъ на счетъ казны, такъ и на частныя средства. Источникъ частныхъ средствъ. Особенно замѣчательныя церкви въ округѣ —прежнія и вновь построенныя (архитектура, живопись, планъ, акустическія особенности, вмѣстительность, древность постройки и проч.), б) Время обозрѣнія церквей въ истекшемъ году. Всѣ ли церкви были обозрѣваемы и если не всѣ, то по какимъ причинамъ нѣкоторыя не обозрѣвались. Въ какомъ видѣ найдены онѣ при обозрѣніи, а равно и имущество ихъ, какъ-то: ризница, иконы, сосуды, богослужебныя книги и проч. утварь.

Хозяйство церковное. а) Цифра доходовъ: убыль или прибыль ихъ. Церковные старосты, ихъ отношеніе къ своимъ обязанностямъ. Старосты, особенно радѣющіе о благосостояніи церкви и благолѣпіи ея, и, наоборотъ, не заботящіеся объ интересахъ церкви. Недостатки церквей и указаніе способовъ исправленія ихъ. Удовлетворяетъ ли число церквей округа потребностямъ народонаселенія. Соображенія о сооруженіи новыхъ церквей въ округъ.

б) Состояніе церковнаго письмоводства. Исправное или неисправное веденіе метрическихъ, обыскныхъ и приходо-расходныхъ книгъ, исповѣдныхъ росписей, лѣтописей церковныхъ, братской кружечной книги, журналовъ о богослуженіяхъ церковныхъ и проч. Тщательно ли и въ должныхъ ли мѣстахъ сохраняются поименованныя книги а равно и прочіе документы церковные и отношеніе правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ. Точное указаніе времени донесеній епархіальному начальству о неисправномъ веденіи церковнаго письмоводства тѣмъ или другимъ причтомъ.

Примѣчаніе. Благочинный обязанъ немедленно доносить Консисторіи о всякой замѣченной имъ значительной неисправности причтомъ въ веденіи церковныхъ книгъ и документовъ, которые не будутъ или не могутъ быть исправлены при ревизіи; въ отчетѣ же своемъ онъ показываетъ лишь время и №-ръ донесенія.

2. Духовенство.

а) Число священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ округа.— священно-церковно-служители, окончившіе курсъ академіи, семинаріи и училища, не окончившіе училищнаго курса и неполучившіе никакого образованія. Взаимное ихъ отношеніе между собою. Общій обзоръ дѣятельности пастырей округа. Проповѣданіе слова Божія съ церковной кафедры и въ домахъ прихожанъ. Пастыри, отличающіеся особенно исправностію по совершенію богослуженій, требоисправленію и назиданію паствы и наоборотъ. Отношеніе пастырей къ пасомымъ. Нравственное вліяніе ихъ на прихожанъ.—Священно-служители, пользующіеся особымъ довѣріемъ и уваженіемъ прихожанъ. Въ чемъ проявляется это довѣріе и чѣмъ оно заслуживается Несогласія и распри причта съ прихожанами, причины его и способы умиротворенія. Дѣятельность пастырей, какъ законоучителей въ школахъ. Заботы ихъ о здравіи народномъ и объ улучшеніи быта прихожанъ. Благотворительность. Отношеніе къ сектантамъ, обращеніе ихъ въ православіе, число обратившихся; пастыри, заявившіе себя на этомъ поприщѣ.

б) Нравственное состояніе духовенства округа вообще. Образъ жизни и отношеніе къ окружающей средѣ. Пороки, являющіеся въ средѣ духовныхъ лицъ; причины ихъ и средства къ искорененію.— Подсудность.

Примѣчаніе. Указаніе пороковъ того или другого лица должно

быть подкрѣпляемо ссылкою на своевременное о семъ донесеніе епархіальному начальству.

в) Матеріальное состояніе духовенства округа. Довольство или скудость въ частности. Указаніе способовъ улучшить положеніе нуждающихся (сокращеніе членовъ причта, построеніе домовъ для причта, отводъ земли и проч.).

3. Паства.

а) Общее число пасомыхъ. Разница въ числѣ съ предыдущимъ годомъ. Причины увеличенія или уменьшенія паствы. Религіозно-нравственное состояніе паствы округа. Знаніе истины вѣры, и правилъ христіанской нравственности: усвоеніе символа вѣры, заповѣдей, молитвъ, таинствъ, обрядовой стороны богослуженій православной церкви и проч. Исполненіе обязанностей христіанскихъ; отношеніе къ установленіямъ церкви, ея таинствомъ вообще, къ исповѣди и св. причащенію въ особенности. Причины небытія у исповѣди и св. причастія. Приверженность къ храмамъ Божіимъ: заботы о благолѣпіи ихъ; пожертвованія въ пользу храмовъ. Особенности въ религіозно-нравственномъ состояніи паствы по приходамъ.

Примѣчаніе. О значительныхъ пожертвованіяхъ благочинный доноситъ особымъ рапортомъ въ свое время, здѣсь обозначаетъ ихъ кратко, дѣлая ссылку на № рапорта.

б) Сектанты и отступники. Число ихъ по сравненію съ прежнимъ годомъ. Причины уменьшенія или увеличенія ихъ. Отношеніе ихъ къ православнымъ вообще, а къ духовенству въ особенности. Появленіе новыхъ сектъ и причины сего. Ихъ названіе, мѣры, принятыя къ прекращенію развитія и укрѣпленія ихъ въ средѣ православнаго народа.

Примѣчаніе. Вѣроученіе сектантовъ, подробное описаніе ихъ обрядностей и средства къ возвращенію ихъ въ лоно церкви должны составлять предметъ особыхъ донесеній со стороны пастырей округа своему благочинному, а сего послѣдняго—епархіальному начальству; здѣсь же можно ограничиваться краткимъ сообщеніемъ.

4. Катихизическія поученія.

Общій характеръ отношеній пастырей къ этому виду проповѣдничества. Кому изъ пастырей округа назначено было вести ихъ. Сколько поученій произнесено, когда и о какомъ предметѣ. Отноше-

ніе къ этому дѣлу пастыря. Воскресныя собесѣдованія. Въ какихъ церквахъ велись и ведутся онѣ. Открытіе бесѣдъ вновь, или же прекращеніе ихъ въ тѣхъ или другихъ приходахъ. Иниціатива открытія собесѣдованій и причины прекращенія ихъ. Предметъ и время собесѣдованій въ церквахъ и домахъ. Отношеніе къ нимъ прихожанъ и нравственная польза ихъ.

Примѣчаніе. Указаніе содержанія поученій, собесѣдованій и преній съ сектантами, гдѣ таковыя ведутся, должны быть кратко и точно. Пастыри, желающіе представить Преосвященному въ подробностяхъ свои поученія и бесѣды, могутъ пересылать оныя, тщательно переписанными, чрезъ Консисторію.

5. Церковно-приходскія попечительства, совѣты, братства и др. общества или союзы.

Значеніе ихъ для приходовъ округа. Во всѣхъ ли приходахъ имѣются попечительства и совѣты. Причины отсутствія ихъ и способы устраненія тѣхъ причинъ. Отношеніе къ нимъ прихожанъ. Средства попечительствъ. Кругъ и характеръ ихъ дѣйствій. Члены; ихъ труды и заботы по увеличенію средствъ попечительствъ; личныя пожертвованія. Папечительства, особенно выдающіяся въ сферѣ своихъ дѣйствій и принесенной пользѣ. Братства при церквахъ, время учрежденія. Число членовъ. Сфера дѣйствій братства. Достиженіе цѣли учрежденія и напротивъ. Отношеніе къ нимъ прихожанъ. Выдающіяся члены благотворители. Другія въ приходѣ общества и союзы (напр. общества трезвости) и ихъ дѣятельность.

6. Библіотеки при церквахъ.

Благочинническая (окружная) библіотека; отдѣльныя при церквахъ. Число ихъ; составъ; отдѣлы по содержанію книгъ и число имѣющихся томовъ. Особенно выдающіяся библіотеки и возможно полное ихъ описаніе. Недостаточныя; улучшеніе ихъ и средства для того. Значеніе библіотекъ по мѣстностямъ; спросъ книгъ и читающій людъ.

7. Больницы и богадѣльни.

Больницы и богадѣльни при церквахъ для призрѣнія бѣдныхъ. Ихъ значеніе для приходовъ и средства содержанія. Число призрѣ-

ваемыхъ лицъ въ округѣ вообще и при церквахъ въ частности. Отвѣчаютъ ли онѣ цѣли учрежденія.

8. Общее заключеніе.

Общій взглядъ на состояніе округа въ истекшемъ году по сравненію съ прежнимъ.

Отъ Правленія Пенсіонной Кассы духовенства Полоцкой епархіи.

СПИСОКЪ

лицъ, получившихъ эмеритуру за 2-ю половину 1907 года.

По первому разряду—по 40 руб. въ полугодіе: 1) протоіерей Романъ Альхимовичъ; 2) заштатные священники: Василій Образскій; 3) Петръ Троицкій; 4) вдова протоіерея Домникія Соколова; 5) вдовы священниковъ: Анна Жданова; 6) Марія Цитовичъ; 7) Марія Основская; 8) Анна Игнатовичъ; 9) Ксенія Ширкевичъ; 10) Марія Зубовская; 11) Олимпіада Кудрявцева; 12) Марія Троицкая; 13) Анна Бѣлинская 14) Марія Игнатовичъ; 15) Өекла Соколова; 16) Любовь Антоновская; 17) Ольга Забѣлина; 18) дочь священника Марія Овсянкина; 19) сироты священника Семена Гнѣдовскаго; 20) вдова статскаго совѣтника Параскева Попова; 21) коллежскій ассесоръ Иванъ Пщелко; 22) прибывшіе пенсіонеры въ теченіи 2-й половины 1907 года: священникъ Іоаннъ Блажевичъ—22 руб. 18 коп.; 23) священникъ Василій Знаменскій—24 руб. 38 коп.; вдовы священниковъ: Анна Діаконова—20 руб. 64 коп.; 25) Александра Капустинская—21 руб. 74 коп.; 26) Марія Пригоровская—4 руб. 40 коп.; **итого—девятьсотъ тридцать три руб. тридцать четыре коп. (933 руб. 34 коп.).**

По первому разряду—по 30 руб. въ полугодіе: 1) заштатные протоіереи: Николай Поповъ; 2) Игнатій Котырло; 3) Василій Борисовичъ; 4) Георгій Лузгинъ; 5) заштатные священники: Павелъ Шостакъ; 6) Василій Васютовичъ; 7) Димитрій Никифоровскій; 8) Владиміръ Мицкевичъ; 9) Іоаннъ Борисовичъ; 10) Павелъ Щербовъ; 11) Михаилъ Булыгинъ; 12) Семенъ Михайловъ; 13) Аѳанасій Мурашкинъ; 14) Іоаннъ Ширкевичъ; 15) Семенъ Никифоровичъ; 16) Евфимій Сивиц-

кій; 17) Ѳеофилъ Бржезинскій; 18) Александръ Гегель; 19) Василій Рачицкій; 20) вдовы протоіереевъ: Марія Гнѣдовская; 21) Ольга Довгялло; 22) Ксенія Забѣлина; 23) вдовы священниковъ: Олимпіада Мицкевичъ; 24) Ѳеодосія Кудрявцева; 25) Марія Чернова; 26) Марія Нарбутъ; 27) Марія Попова; 28) Александра Красавицкая; 29) Анна Новская; 30) Анна Донова; 31) Варвара Соколова; 32) Варвара Лепешинская; 33) Марія Забѣлина; 34) Марія Кнышевская; 35) Пелагія Щербинская; 36) Екатерина Дроздовская; 37) Марія Оглоблина; 38) Нина Журавская; 39) Софія Бѣлявская, 40) Александра Гнѣдовская; 41) Ольга Ширкевичъ; 42) Александра Пароменская; 43) Татіана Діаконова; 44) Евдокія Чернявская; 45) Елизавета Квятковская; 46) Марія Слиборская; 47) Анна Габовичъ; 48) Марія Преферансова; 49) Софія Пашина; 50) сироты священниковъ: Ковановскаго; 51) Іоанна Каленюка; 52) Михаила Сенкевича; 53) Петра Гусаревича; 54) Владимира Кудрявцева; 55) Михаила Соколова; 56) Іакова Богдановича; 57) Іосифа Никоновича; 58) сыновья священниковъ: Владиміръ Поповъ; 59) Иванъ Борисовичъ; 60) дочь протоіерея Марія Копецкая; 61) дочери священниковъ: Варвара Щербова; 62) Елена Красовицкая; 63) Маковецкія; 64) Софія Тараткевичъ; 65) Ольга Забѣлина; 66) Евдокія Шумянко; 67) Анна Бобровская; 68) вдова надворнаго совѣтника Марѳа Капулцевичъ; 69) прибывшая въ теченіи 2-й половины 1907 года вдова священника Ольга Романова—17 р. 50 к. **Итого—двѣ тысячи пятьдесятъ семь руб. пятьдесятъ коп. (2057 руб. 50 коп.).**

По первому разряду—по 20 руб. въ полугодіе: 1) заштатные священники: Николай Толстохновъ; 2) Стефанъ Никоновичъ; 3) вдовы священниковъ: Ольга Бухаревичъ; 4) Варвара Нарбутъ; 5) Екатерина Серебренникова; 6) Александра Горянская; 7) Александра Лызлова; 8) Анастасія Бернадская; 9) Вѣра Пщелко, 10) Евдокія Еленевская 11) Агафья Словецкая; 12) Ольга Бѣлявская; 13) Елена Борисовичъ 14) Надежда Полещукъ; 15) Констанція Пекарская; 16) Матрена Пименова; 17) Анна Дымманъ; 18) Татіана Солнцева; 19) Анна Серебреникова; 20) Анна Пригоровская; 21) Марія Доминская; 22) Александра Тихомирова; 23) Елизавета Плавинская; 24) жена б. священника Анна Жаркова; 25) дочь протоіерея Марія Кудрявцева; 26) дочери священниковъ: Ольга Карвецкая; 27) Марѳа Черпесская; 28) Марія Барщевская; 29) Варвара Никоновичъ; 30) сироты священниковъ: Холодковскіе; 31) Косецкія; 32) Сченсновичи; **итого—шестьсотъ сорокъ руб. семьдесятъ семь коп. (640 руб. 77 коп.).**

По первому разряду—по 10 руб. въ полугодіе: 1) протоіерей Димитрій Перлашкевичъ; 2) заштатные священники: Климентъ Рябовъ; 3) Андрей Сченсновичъ; 4) вдовы священниковъ: Александра Черепнина; 5) Анна Гнѣдовская; 6) Елизавета Боголюбова; 7) Надежда Одинцова; 8) Елена Никоновичъ; 9) Ольга Кудрявцева; 10) Марія Клепацкая; 11) Александра Шимковичъ; 12) Лидія Игнатовичъ; 13) Ольга Кудрявцева; 14) Марія Хорошкевичъ; 15) Марія Околовичъ; 16) Марія Захаревичъ; 17) Марія Хруцкая; 18) Марія Конюшевская; 19) Елена Лузгина; 20) Анна Клодницкая; 21) дочери священниковъ: Домна Рыбакова; 22) Анна Йгнатовичъ; 23) Шевченко; 24) сынъ священника Петръ Еленевскій; 25) дѣти священниковъ: Тихвинскаго; 26) Савицкаго; 27) Збрадовскаго; 28) Николая Никоновича: 29) Василія Кудрявцева; 30) дочь священника Марія Томковидъ. **Итого—триста тринадцать руб. пятьдесятъ коп. (313 руб. 50 коп.).**

По второму разряду—по 20 руб. въ полугодіе:—1) заштатные діаконы: Василій Пороменскій; 2) Михаилъ Ильменскій; 3) Стефанъ Костко; 4) Василій Квятковскій; 5) заштатный священникъ (б. діаконъ Гордокскаго собора) Іоаннъ Журавскій; 6) Александръ Кузьминскій; 7) Александръ Козыревъ; 8) Петръ Ширкевичъ; 9) Самуилъ Лузгинъ; 10) Іаковъ Мацкевичъ; 11) Георгій Козыревъ; 12) Александръ Сченсновичъ; 13) Алексѣй Мазуровъ; 14) Іосифъ Златковскій; 15) Николай Кушневъ; 16) Антоній Корейшо; 17) вдовы діаконовъ: Марѳа Цитовичъ; 18) Агафія Павлова; 19) Анастасія Томковидъ; 20) Ольга Чистякова; 21) вдовы псаломщиковъ: Евфимія Вейтко; 22) Анна Высоцкая; 23) Анастасія Забѣлло; 24) Елизавета Журавская; 25) Домна Одельская; 26) Марія Авласенкова; 27) Іульянія Котырло; 28) Матрена Фридрихъ; 29) сироты псаломщиковъ: Кнышевскаго; 30) Шавельскаго; 31) вновь прибывшие пенсіонеры въ теченіи 2 половины 1907 г.: діаконъ Іосифъ Мадзалевскій—13 р. 32 к.; 32) діаконъ Михаилъ Грудинскій—9 р. 77 к.; 33) псаломщики: Иванъ Шавельскій—19 р. 45 к.; 34) Димитрій Побѣдинъ—15 р. 52 к.; 35) Павелъ Сырохновъ—11 р. 9 к.; 36) вдова псаломщика Анна Юхневичъ—20 р. 55 к. (съ 25 іюня 1907 г.); 37) Анастасія Соколова—2 р. 42 к., **итого—шесть сотъ девяносто два руб. двѣнадцать коп. (692 р. 12 коп.).**

По второму разряду—по 15 руб въ полугодіе: 1) состоявшій на діаконской вакансіи священникъ Стефанъ Войткевичъ; 2) заштатные діаконы: Іоаннъ Волковъ; 3) Іоаннъ Лавровскій; 4) Андрей Садовскій; 5) Іоаннъ Бѣляевъ; 6) Іоаннъ Ширкевичъ; 7) Митрофанъ Ляшкевичъ;

8) Онуфрій Васютовичъ; 9) Михаилъ Покровскій; 10) заштатные псаломщики: Александръ Кочановскій; 11) Стефанъ Ракитскій; 12) Андрей Носевичъ; 13) Левъ Яновскій; 14) Василій Забѣлинъ; 15) Стефанъ Королевъ; 16) Іосифъ Овсянкинъ; 17) Иванъ Носевичъ; 18) Иванъ Никоновичъ; 19) Антоній Соколовъ; 20) Іосифъ Клепацкій; 21) Георгій Будниковъ; 22) Андрей Голодковскій; 23) Ѳеодоръ Пароменскій; 24) Евфимій Потаповичъ; 25) Протасій Кузьменко; 26) Антоній Бернадскій; 27) вдовы діаконовъ: Ксенія Высоцкая; 28) Параскева Пороменская; 29) Елена Соколовская; 30) Елена Богословская; 31) Елена Сорочинская; 32) Александра Жукова; 33) Ольга Карзова; 34) жена б. псаломщика Марія Панасенкова; 35) вдовы псаломщиковъ: Екатерина Высоцкая; 36) Матрена Войткевичъ; 37) Анна Горянская; 38) Дарья Качевская; 39) Марія Высоцкая; 40) Марія Альхимовичъ; 41) Евфросинія Лузгина; 42) Екатерина Кудрявцева; 43) Викторія Никифоровичъ; 44) Акилина Вишневская; 45) Александра Страмковская; 46) Евфросинія Ивановская; 47) Анфиса Лазурьевская; 48) Валентина Свѣтлова; 49) сироты діаконовъ: Смоврженецкаго; 50) Сивицкаго; 51) Никифоровскаго; 52) Піотровича, 53) сироты псаломщиковъ: Ивана Соколова; 54) Сѣдловскаго; 55) дочери діаконовъ: Пелагія Лавровская; 56) Марія Турина; 57) дочь псаломщика Стефанида Типкевичъ; 58) Димитрій Соколовъ—8 р. 46 к., **итого—восемьсотъ шестьдесятъ три руб. сорокъ шесть коп. (863 р. 46 к.).**

По второму разряду—по 10 руб. въ полугодіе: 1) заштатный діаконъ Антоній Дымманъ; 2) заштатные псаломщики: Иванъ Юхневичъ; 3) Николай Фридрихъ; 4) Василій Околовичъ; 5) Иванъ Тихомировъ; 6) Иванъ Игнатовичъ; 7) вдовы діаконовъ: Ирина Бѣлинская; 8) Ксенія Сырохнова; 9) Марія Ширкевичъ; 10) вдова б. псаломщика Ѳеодора Рослова; 11) вдовы псаломщиковъ: Марія Стратонникова; 12) Татіана Шостакъ; 13) Марія Ѳокко; 14) Ѳекла Бѣлинская; 15) Параскева Кудилинская; 16) Вѣра Череванская; 17) Пелагея Маркіановичъ; 18) Анастасія Хлудокъ; 19) Екатерина Кудрявцева; 20) Евфросинія Королева; 21) Анна Короткевичъ; 22) Анна Ширяева; 23) Надежда Ласская; 24) дочери псаломщиковъ: Анна Навысоцкая; 25) Софія Кнышевская; 26) Матрена Высоцкая; 27) сироты псаломщиковъ: Михаила Шумскаго; 28) Пороменскаго; 29) Дроздецкаго; 30) вновь прибывшіе пенсіонеры въ теченіи 2-й половины 1907 г. заштатные псаломщики: Иванъ Капутовскій—3 р. 20 к.; 31) Николай Нарбутъ—2 р. 66 к.; 32) Онуфрій Булыгинъ—1 р. 91 к., **итого—двѣсти девяносто семь руб. семьдесятъ семь коп. (297 р. 77 к.).**

По второму разряду—по 5 руб. въ полугодіе: 1) вдова священника Елена Орлова; 2) заштатные псаломщики: Семенъ Михайловъ; 3) Георгій Ильменскій; 4) Іосифъ Добролюбовъ; 5) Семенъ Бухаревичъ; 6) Иванъ Овсянко; 7) Левъ Хруцкій; 8) Адріанъ Хруцкій; 9) Димитрій Безроднинъ; 10) Григорій Гусаковъ; 11) Василій Ивановскій; 12) Александръ Аѳанасьевъ; 13) вдовы діаконовъ: Олимпіада Бѣлинская; 14) Родзевичъ; 15) дочь діакона Агрипина Городецкая; 16) вдовы псаломщиковъ: Евфросинія Рейтаровская; 17) Сопко; 18) Варвара Мацкевичъ; 19) Параскева Володуцкая; 20) Евгенія Таланъ; 21) Марія Заблоцкая; 22) Евдокія Микулинская; 23) Анна Игнатовичъ; 24) Пелагея Зубовская; 25) Мавра Игнатовичъ; 26) Марія Бѣлова; 27) Ольга Шавельская; 28) Агафья Бѣляева; 29) Елена Старинская; 30) Наталія Образская; 31) Дарья Медвѣдева; 32) Елена Ивановская; 33) Евфросинія Бучминская; 34) сироты діаконовъ: Богословскаго 35) сироты псаломщиковъ: Александръ Кушинъ; 36) Черепнины; 37) Клепацкіе; 38) Тараткевичи; 39) Слупскіе; 40) дочь псаломщика Александра Бобровская; 41) вновь пребывшіе пенсіонеры въ теченіи 2-й половины 1907 г.: заштатный псаломщикъ Владиміръ Гравитъ—1 р. 25 к.; 42) вдова псаломщика Викарія Егорова—4 р. 59 к.; 43) вдова псаломщика Александра Юневичъ—3 р. 62 к., **итого—двѣсти девять руб. сорокъ шесть коп. (209 р. 46 к.). А всего—шесть тысячъ семь руб. девяносто двѣ коп. (6007 руб. 92 коп.).**

Отъ Правленія Витебской Духовной Семинаріи.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Витебской Духовной Семинаріи, получившихъ пособія изъ епархіальной суммы въ 1907 году.

ФАМИЛІИ И ИМЕНА.	Размѣръ пособій. Руб.	Коп.
Быв. VI кл. Гусаревичъ Павелъ	2	—
„ „ „ Дымманъ Иванъ	2	70
„ II кл. Радкевичъ Модестъ	2	70
VI кл. Берзинь Петръ	2	70
„ „ Мацкевичъ Іосифъ	5	—
„ „ Мигановичъ Владиміръ	2	70
„ „ Никифоровскій Геннадій	2	70
V кл. Богдановичъ Иванъ	5	—
„ „ Ляшкевичъ Меѳодій	6	—
„ „ Мацкевичъ Константинъ	5	—
IV кл. Альбицкій Николай	4	80
„ „ Бухаревичъ Владиміръ	1	—
„ „ Высоцкій Николай	13	10
„ „ Высоцкій Петръ	3	—
„ „ Лосскій Климентъ	—	70
„ „ Новоржевскій Петръ	6	—
„ „ Околовичъ Михалъ	7	56
„ „ Рожновъ Вячеславъ	5	—
„ „ Садовскій Петръ	5	—

ФАМИЛІИ И ИМЕНА.	Размѣръ пособій.	
	Руб.	Коп.
IV кл. Хруцкій Антоній	—	50
III кл. Богословскій Модестъ	5	50
„ „ Выдренко Ѳеодоръ	11	—
„ „ Копецкій Стефанъ	1	50
„ „ Короткевичъ Василій	5	—
„ „ Котовъ Сергѣй	11	80
„ „ Лепешинскій Фавстъ	—	75
„ „ Мацкевичъ Антоній	3	30
„ „ Овсянко Іосифъ	6	—
„ „ Преферансовъ Леонидъ	5	—
„ „ Рыко Александръ	2	70
„ „ Сушкевичъ Михаилъ	5	50
„ „ Щербинскій Григорій	10	50
II кл. Вышелѣсскій Александръ	3	30
„ „ Знаменскій Димитрій	7	—
„ „ Лосскій Павелъ	5	—
„ „ Мотченко Алексѣй	10	—
„ „ Питомцевъ Василій	5	—
„ „ Серебренниковъ Андрей	2	70
„ „ Ширкевичъ Григорій	5	—
„ „ Эрдманъ Онисимъ	7	—
I кл. Аѳанасьевскій Алексѣй	1	74
„ „ Девяковичъ Гавріилъ	6	70

ФАМИЛІИ И ИМЕНА.	Размѣръ пособій. Руб.	Коп.
I кл. Зеленскій Стефанъ	5	—
„ „ Копецкій Иванъ	7	—
„ „ Кругликовъ Евгеній	1	45
„ „ Лузгинъ Евгеній	1	—
„ „ Пороменскій Семеонъ	4	90
„ „ Сапуновъ Евгеній	5	—
„ „ Цвѣтковъ Θеодоръ	8	—
Израсходовано на покупку струнъ для класса музыки	1	90
Уплачено за публикацію объ учрежденіи Общества вспомоществованія недостаточнымъ воспитаннникамъ Витебской Дух. Семинаріи . . .	7	70
Предназначено на уплату въ общежитіе за содержаніе столомъ шести бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, по одному изъ каждаго класса, (избранныхъ самими воспитанниками): VI кл. Кудрявцева Ивана, V—Дроздецкаго Петра, IV—Высоцкаго Николая, Ш—Выдренко Θеодора, П—Орлова Василія и I—Котова Андрея, по разсчету по 7 р. въ мѣсяцъ, съ 16 сентября до конца года	147	—
Уплачено въ общежитіе за пользованіе столомъ воспит. IV кл. Θеодора Соловьева	5	90
Итого	400	—

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи **М. Поповъ.**

1908 года. № 7. 15 февраля.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Судьбы школьнаго просвѣщенія въ сѣверо-западной Руси *).

III.

Тревога въ католическомъ мірѣ, вызванная неожиданнымъ теченіемъ учащагося юношества въ протестантскія школы, заставила пошевелиться католическихъ педагоговъ. Сперва они попробовали сами поправить дѣло. Чтобы подготовить лучшихъ кандидатовъ въ члены бѣлаго низшаго духовенства, рѣшено было нѣкоторыя изъ каѳедральныхъ школъ преобразовать въ духовныя семинаріи. Такой фактъ намъ извѣстенъ на Волыни съ Олыкской каѳедр. шк. Въ нашемъ же краѣ было учреждено вновь нѣсколько семинарій, каковы: Виленская съ 1582, Жмудская съ 1601, въ Ворняхъ и въ Крожи (Ковен. губ.). Но и эта мѣра не могла поднять авторитетъ католицизма. Программа осталась почти та же, что была и въ каѳедральныхъ школахъ. Вновь введены были лишь изученіе священныхъ и богослужебныхъ книгъ да проповѣдническихъ образцовъ. Требовалось, чтобы преподаватели имѣли высшую ученую степень—доктора или магистра свящ. Писанія. Но въ такое отвѣтственное время не всякій соглашался быть преподавателемъ въ этихъ семинаріяхъ, тѣмъ болѣе, что въ нихъ приходилось конкуррировать съ іезуитскими школами.

* Продолженіе. См. №№ 5 и 6 „Пол. Епар. Вѣд.".

Іезуиты, явившись въ Польшу, какъ было упомянуто, по приглашенію католическаго духовенства въ 1565 г., очень быстро освоились съ новой средой, въ которой имъ предстояло работать. Чтобы противодѣйствовать протестантской пропагандѣ и содѣйствовать укрѣпленію католицизма, іезуиты немедленно приступили и здѣсь къ устройству своихъ школъ. Преслѣдуя миссіонерскія цѣли, іезуиты свои школы предназначали главнымъ образомъ для высшихъ классовъ населенія: они совершенно откровенно признавались, что, чтобы владѣть толпой, надо владѣть ея представителями. А таковыми и была въ то время польская аристократія. Поэтому школы заводились преимущественно въ большихъ городахъ. А въ такихъ, какъ Несвижъ, іезуиты даже противились устройству школы; только благодаря настойчивости князя Радзивилла Сиротки, тамъ была основана коллегія.

Въ нашемъ краѣ колонизація іезуитовъ началась, конечно, съ Вильны, центра умственной дѣятельности страны. Въ 1570 г. здѣсь основана іезуитская коллегія и при ней школа низшаго типа. Эта школа черезъ 9 лѣтъ была превращена въ центральную іезуитскую академію. Въ 1581 г. открылась коллегія со школой въ Полоцкѣ, въ 1584 г. въ Несвижѣ, потомъ въ Минскѣ; въ XVII в. въ Крожахъ (Ковен. губ.), въ Смоленскѣ, въ Пинскѣ, въ Брестѣ, въ Гроднѣ, въ Ковнѣ, въ Бобруйскѣ, въ Оршѣ, въ Новогрудкѣ и позднѣе (1640) въ Витебскѣ. Для такого обширнаго края, какъ нашъ, конечно, этихъ школъ не можетъ быть много. Но и эти школы въ скоромъ времени сумѣли овладѣть всеобщимъ вниманіемъ.

Большинство іезуитскихъ школъ принадлежало къ числу пятиклассныхъ гимназій. Въ первыхъ трехъ классахъ задачей было такъ изучить латинскій языкъ, чтобы въ IV кл. ученикъ могъ на этомъ языкѣ свободно писать сочиненія въ стихахъ и прозѣ на любую тему. Въ послѣднемъ классѣ изучали ораторскія произведенія древнихъ писателей и теорію краснорѣчія. При изученіи классиковъ главною цѣлью ставилось для учащихся «совершенствованіе слога и ничего болѣе». Поэтому знакомство съ классиками получалось одностороннее: ученики запоминали блестящія выраженія, образы, отрывки изъ древнихъ писателей, чтобы впослѣдствіи ими можно было уснащать свою рѣчь. Все національное изгонялось изъ школы. „Площадной“, т. е. народный языкъ рѣдко былъ терпимъ въ школѣ, хотя въ ежегодныхъ отчетахъ о состояніи іезуитскихъ учрежденій имѣется намекъ на ознакомленіе учениковъ въ Полоцкой школѣ съ

русскими письменами [9]). Такимъ образомъ. низшія іезуитскія школы носили по преимуществу характеръ филологическо-классическій. Положительныя науки относились на высшіе курсы.

Высшіе курсы продолжались 7 лѣтъ: три года философскій,—онъ былъ только въ Вильнѣ,—и четыре года богословскій,—въ нашемъ краѣ въ Вильнѣ и въ Несвижѣ· Сюда допускались самые благонадежные изъ учениковъ низшихъ школъ· И учителя здѣсь были все отборные· Прежде чѣмъ получить право учителя, надо было два раза пройти полную академію, начиная съ низшихъ классовъ: первый разъ, какъ ученикъ, второй—какъ кандидатъ на учителя. На философскомъ курсѣ изучались философія по Аристотелю, математика по Евклиду (сюда же входили ариѳметика и географія) и древніе языки. Гораздо большее количество учениковъ было на богословскомъ отдѣленіи, такъ какъ сюда и попасть было легче, и курсы были въ разныхъ городахъ. Здѣсь юноши изучали слѣдующее виды богословія: догматическое, нравственное, полемическое и казуистическое, каноническое право и еврейскій языкъ. Программа и направленіе курса были установлены самыя точныя: нужно было не только знать предлагаемые курсы, но и умѣть ихъ защищать. Уваженіе къ авторитету не только ученикамъ внушалось, но и строжайше предписано было профессорамъ. Напр., кто въ области богословія былъ не расположенъ къ системѣ Ѳомы Аквината, тотъ лишался каѳедры.

Религіозность—главная цѣль низшихъ и высшихъ іезуитскихъ школъ—внушалась ученикамъ, главнымъ образомъ, практически, при помощи непосредственнаго участія ихъ въ религіозно-обрядовой жизни. Напр., виленскіе студенты еще за годъ начали готовиться къ празднованію канонизаціи св. Казимира и ко дню праздника приготовили 91 стихотвореніе на латинскомъ и греческомъ языкахъ. Для усиленія религіознаго чувства у воспитанниковъ, въ школахъ—низшихъ и высшихъ—учреждались такъ назыв. «Богородичныя братства», которыя состояли въ состязаніи аскетическими подвигами. Нѣкоторые изъ членовъ этихъ братствъ, напр., подвергали себя жестокимъ самоистязаніямъ. Религіозное чувство не менѣе возбуждалось присутствіемъ при казняхъ еретиковъ: рекомендавалось и это. Чтобы лучше вліять на воспитаніе учащихся, учитель коллегіи шелъ изъ года въ годъ вмѣстѣ съ классомъ. И дѣйствительно, дисциплина была поразительная: ученики съ одного намека понимали желаніе учителя. И ре-

(9 Напр., въ отчетѣ за 1584 г.,—Харл., 89.

лигіозное чувство, благодаря всѣмъ воспитательнымъ мѣрамъ, вкратцѣ указаннымъ здѣсь, внѣдрялось въ сердца юношей глубоко: извѣстны многочисленные случаи, когда дисциплина уступала фанатичной набожности іезуитскихъ учениковъ. Такъ напр., въ 1611 г. студенты Виленской академіи разгромили кальвинскій «сборъ» (молитвенный домъ). Впрочемъ, школьная дисциплина и не пробовала возставать противъ подобнаго проявленія набожности.

Что же привлекало учениковъ въ іезуитскія школы? Если признать притягивающимъ средствомъ радушіе іезуитовъ, съ какимъ они встрѣчали дѣтей различныхъ исповѣданій,—будь то католикъ, православный или протестантъ,—то вѣдь этого мы не можемъ отнять и у протестантовъ. Въ этомъ отношеніи у іезуитовъ можно указать даже отрицательную черту: случаи многочисленныхъ совращеній въ католичество. Но въ этихъ совращеніяхъ никто не могъ винить первое время школы, такъ какъ слѣдовъ явнаго насилія указать было нельзя. Ученикъ услышалъ что-либо новое для себя на лекціи богословія, увидѣлъ побѣду іезуита въ примѣрномъ диспутѣ съ какимъ-нибудь подставнымъ иновѣрцемъ, прочелъ полемическое сочиненіе противъ своей родной вѣры,—и онъ сынъ папы. Однако до поры до времени его не принуждаютъ открыто исповѣдывать латинство: пусть съ родителями причащается, пусть исполняетъ обряды своей вѣры,—только бы оставался въ школѣ. Гдѣ же здѣсь неволя, принужденіе? А между тѣмъ іезуитскія школы имѣли и давали учащимся много преимуществъ передъ остальными школами страны. Существовавшія католическія и православныя школы, съ которыми мы уже знакомы, не давали высшаго образованія, и для завершенія образованія юношамъ изъ этихъ школъ приходилось ѣздить въ заграничные университеты. А протестантскія школы не отличались особенной устойчивостью и долговѣчностью, такъ какъ судьба ихъ зависѣла отъ религіозныхъ убѣжденій ихъ основателей и отъ снисходительности правительства. Въ это же самое время іезуиты давали возможность не только начинать, но и завершать образованіе у себя на родинѣ, притомъ въ такихъ школахъ, которыя поддерживаются господствующимъ духовенствомъ и правительствомъ. Съ другой стороны, эти школы были привлекательны и для богатыхъ и для бѣдныхъ классовъ населенія. Чтобы привлечь въ свои школы дѣтей высшихъ классовъ, имъ давались различныя привилегіи: относясь легче къ ихъ проступкамъ, ихъ чаще награждали, въ спектакляхъ давали болѣе привлекательныя роли, въ классѣ и на торжествахъ ихъ сажали на

первыя мѣста. А для менѣе состоятельныхъ учениковъ іезуитскія школы были привлекательны своею безплатностью. Наконецъ, для тѣхъ и другихъ казались соблазнительными въ этихъ школахъ результаты обученія: іезуитскій ученикъ могъ всегда блеснуть на торжественныхъ собраніяхъ, въ обществѣ и дома знаніемъ латинской діалектики и своею видимой благовоспитанностью. Отсюда становится понятнымъ и наплывъ учащихся въ эти школы: рѣдко въ какой школѣ было менѣе 100 человѣкъ, а въ виленской академіи учащихся было до 800. Равнымъ образомъ понятенъ и успѣхъ іезуитскихъ школъ: онъ превзошелъ даже ожиданія католическаго духовенства. Не только была устранена опасность со стороны еретическихъ—протестантскихъ школъ,—опустѣли даже католическія школы. Іезуитамъ приписывается, напр., не только упадокъ виленской каѳедральной школы, но и краковскаго университета. Дѣло въ томъ, что, дѣйствуя на пользу католичества вообще, іезуиты никогда не забывали интересовъ своего ордена. Поэтому, будучи приглашаемы католическимъ духовенствомъ, какъ опытные педагоги, въ католическія школы, іезуиты не всегда оправдывали возлагаемыя на нихъ надежды. Напр., когда имъ была поручена организація католической семинаріи въ Вильнѣ, они завладѣли имѣніями, предназначенными для семинаріи, семинаріи не открыли, а доходы употребили на нужды своей коллегіи.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что іезуитскія школы болѣе преслѣдовали цѣли миссіонерскія, при томъ въ духѣ своего ордена, а культурно-просвѣтительныя цѣли являлись, какъ необходимое приложеніе къ первымъ. Мало того: исходя изъ конфессіональныхъ интересовъ, іезуиты были врагами просвѣщенія подъ инымъ знаменемъ, чѣмъ у нихъ. Такъ, благодаря давленію іезуитовъ были закрыты кальвинскія школы въ Несвижѣ и въ Вильнѣ (1640), православная въ Пинскѣ. Оршанскіе іезуиты выхлопотали себѣ привилегію, по которой ни въ самомъ городѣ, ни въ его окрестностяхъ не могли появляться православныя училища (привил. дѣйствовала 1621—48). Кромѣ конфессіональныхъ мотивовъ, іезуиты въ своей враждѣ къ школамъ подъ чужимъ знаменемъ руководились и иными мотивами. Пользуясь въ своей дѣятельности поддержкой со стороны гражданскаго правительства, іезуиты, въ благодарность за это, шли ему на помощь. Правительство стремилось къ тому, чтобы слить въ одну націю разноплеменное населеніе государства,—къ тому же сводилась и помощь іезуитовъ. Такъ, они систематически принимали всѣ мѣры

къ тому, чтобы отучить юношей отъ ихъ родного языка, отъ родного народа. И цѣль достигалась прекрасно; какъ раньше ксендзы пользовались руссимъ языкомъ, такъ теперь русское духовенство учило своихъ дѣтей по-польски. Приходилось отстаивать юридическое значеніе русскаго языка, согласно литовскому статуту. Родители въ завѣщаніяхъ должны были внушать дѣтямъ вѣрность русскому языку, обычаямъ и вѣрѣ православной [10]).

Хорошій примѣръ протестантскихъ школъ не вызвалъ подражанія у православнаго русско литовскаго населенія. Не видя враждебнаго отношенія къ себѣ со стороны протестантовъ, православные не заботились о поднятіи уровня своихъ школъ. Но появленіе іезуитовъ дало сильный толчекъ инертности русскаго населенія. Грозила опасность для родной вѣры черезъ окатоличеніе и для цѣлаго народа черезъ ополяченіе. Были затронуты самыя живыя струны населенія—его религіозное и національное самосознаніе. Если народъ еще не доразвился до той степени, когда онъ самъ стремится къ улучшенію своихъ порядковъ, а въ данномъ случаѣ—школьнаго дѣла, хотя бы по лучшимъ образцамъ, имѣющимся передъ его глазами, то онъ не можетъ остаться равнодушнымъ къ прогрессу тогда, когда ему грозитъ опасность потерять при прежнихъ порядкахъ самое дорогое для него. И русскій народъ отозвался на надвигающуюся на него опасность.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

По поводу брошюры „О католической вѣрѣ къ уклоняющимся въ католичество".

> **Лучше война похвальная, нежели миръ, отдаляющій отъ Бога.**
>
> **Григорій Назіанзинъ.**

II.

Во второмъ пунктѣ находится цѣлый рядъ всевозможныхъ ухищреній—доказать необходимость имѣть намѣстника Христова на землѣ, необходимость имѣть видимую главу Церкви, римскаго папу. Для большаго затемнѣнія истины авторъ-католикъ выставляетъ предпола-

---

10) Малышевскій, 150.

гаемыя возраженія со стороны православныхъ, и разбираетъ эти возраженія, указывая на незнаніе православными Св. Писанія. Предполагаемыя эти возраженія являются иногда наивно-курьезными, напр. —»можетъ быть, Ваше Преосвященство, возразите: ну, положимъ, что Спаситель сдѣлалъ св. Петра камнемъ, да вѣдь же св. Петръ умеръ, значитъ умеръ и камень». Выставивъ такое якобы возраженіе православныхъ, онъ затѣмъ это возраженіе разбираетъ весьма подробно, доказывая его несостоятельность и упуская изъ виду, что православные таковаго возраженія никогда не сдѣлаютъ, такъ какъ оно было бы слишкомъ неосмысленно. Положимъ, это лучшій способъ ввести въ заблужденіе простого читателя: онъ, естественно можетъ притти къ мысли, что это единственное возраженіе православныхъ, и какъ, однако, основательно его разбиваетъ католическій полемистъ!—Должно быть правда на сторонѣ католичества!..

Впрочемъ, не буду подробно разбирать всѣ выводы католическаго автора, что заняло бы слишкомъ много мѣста, при томъ читатели епархіальнаго органа въ этомъ и не нуждаются, а укажу только мѣста Св. Писанія и свидѣтельства отцовъ, говорящія противъ главенства папы въ церкви Христовой. Мѣста Священнаго Писанія, свидѣтельствующія, что въ церкви Христовой глава церкви—Самъ Христосъ, слѣдующія:

«Мужъ есть глава жены, какъ и Христосъ глава церкви, и Онъ же Спаситель тѣла.Но какъ церковь повинуется Христу»... (Еф. 5, 23—24). Итакъ, истинная церковь повинуется Христу какъ главѣ своей; церковь же римская повинуется не Христу, а главѣ своей—папѣ. Вотъ гдѣ причина возникшихъ еретическихъ ученій въ римской церкви!..

„Богъ все покорилъ подъ ноги Его и поставилъ Его выше всего главою церкви; которая есть тѣло Его, полнота наполняющаго все во всемъ“ (Еф. 1, 22—23). „Онъ (Іисусъ Христосъ) есть глава тѣла Церкви“ (Кол. 1, 18). „Ему надлежитъ царствовать, доколѣ низложитъ всѣхъ враговъ подъ ноги Свои... Богъ все покорилъ подъ ноги Его“ (1 Кор. 15, 25, 27). Толкуя это мѣсто посланія ап. Павла, католическій полемистъ ссылается на дальнѣйшія слова апостола—„когда сказано, что Ему все покорено, то ясно, что кромѣ Того, Который покорилъ все Ему“—и строитъ слѣдующій, по его мнѣнію, очень убѣдительный силлогизмъ: „какъ Богъ Отецъ покорилъ все Іисусу Христу, кромѣ Самого Себя, такъ и Іисусъ Христосъ, покоряя св. Петру всю церковь,—не покорилъ Ему Самого Себя“. Сравненіе, по меньшей мѣрѣ, оригинально, но не убѣдительно; вѣдь мы всетаки не видимъ

и не знаемъ—когда же это Іисусъ Христосъ все покорилъ подъ ноги папы? Неубѣдительность этого аргумента чувствуетъ и самъ авторъ, почему для „большей“ убѣдительности, и чтобы замаскировать путаницу своихъ доказательствъ, онъ патетически восклицаетъ:—„ну ужъ извините, но мнѣ хочется примѣнить къ Вашему Преосвященству слова Христа, сказанныя Никодиму: ты еси учитель Израилевъ и этого ли не знаешь?“.

Но посмотримъ дальше. Самъ Господь сказалъ ученикамъ своимъ: «дана Мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ... се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка аминь» (Мѳ. 28, 18—20). При такомъ исключительно торжественномъ случаѣ, какъ вознесеніе Господне, Господь, вѣруемъ, не преминулъ бы выдѣлить ап. Петра предъ другими апостолами, если бы Онъ поставилъ его главою церкви и Своимъ намѣстникомъ. Но вмѣсто этого Онъ говоритъ: Я Самъ съ вами!..

И апостолы, если Петра считали бы главою церкви, совсѣмъ иначе относились бы къ нему, а также и вновь обращающихся вѣрующихъ они учили бы почитать Петра какъ Христова намѣстника, вновь посвящаемымъ епископамъ и пресвитерамъ непремѣнно наказывали бы обращаться къ нему, какъ къ видимому главѣ, но развѣ это мы видимъ изъ Слова Божьяго? Совсѣмъ нѣтъ.

Апостолъ Павелъ, наставляя пастырей Ефесскихъ, говоритъ имъ: «внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святый поставилъ васъ блюстителями, пасти церковь Господа и Бога, которую Онъ пріобрѣлъ Себѣ Кровію Своею» (Дѣян. 20, 28). Эта была его послѣдняя рѣчь къ Ефесскимъ пастырямъ, и «тогда немалый плачъ былъ у всѣхъ» (37), ибо они знали, что больше не увидятъ ап. Павла; однако онъ и не помыслилъ ихъ утѣшить тѣмъ, что у нихъ будетъ непрерывный видимый глава, къ кому обратиться въ затруднительныхъ случаяхъ. Нѣтъ, онъ поручаетъ ихъ только водительству Духа Святаго. И самъ апостолъ Петръ не возвышался надъ другими апостолами, и другіе апостолы не считали его высшимъ, и не почитали «княземъ», какъ это говорятъ католики. Все это чрезвычайно ясно видно изъ Слова Божія.—Іисусъ Христосъ сказалъ: «посланникъ не больше пославшаго его» (Іоан. 13, 16), и, конечно, меньшій, подчиненный, не осмѣлится посылать большаго или начальника своего. Но то ли мы видимъ по отношенію къ ап. Петру?—Въ книгѣ Дѣяній мы читаемъ: «находившіеся въ Іерусалимѣ апостолы, услышавши, что самаряне приняли Слово Божіе, послали къ нимъ Петра и Іоанна» (Дѣян. 8, 14). Какъ могли они, вопреки слову Господню, **послать** гла-

ву церкви Христовой? Какъ высшій долженъ былъ повиноваться низшимъ?

Но это еще не все. Кто осмѣлился заподозрить въ неправильныхъ дѣйствіяхъ свыше назначеннаго намѣстника Христова и тѣмъ болѣе въ чемъ либо упрекать его? А между тѣмъ вотъ что мы читаемъ въ книгѣ Дѣяній: „когда Петръ пришелъ въ Іерусалимъ обрѣзанные упрекали его“ (Дѣян. 11, 2) и ап. Петръ долженъ былъ давать объясненіе въ своихъ дѣйствіяхъ.

Далѣе, на апостольскомъ Соборѣ мы видимъ ап. Петра разсуждающимъ наравнѣ съ другими апостолами подъ предсѣдательствомъ ап. Іакова (Дѣян. 15), чего не могло бы быть, если бы ап. Петръ почитался намѣстникомъ Христа и главою церкви.

Въ посланіяхъ ап. Павла есть даже мѣсто, гдѣ ап. Павелъ рѣзко обличаетъ ап. Петра: «до прибытія нѣкоторыхъ отъ Іакова (Петръ) ѣлъ вмѣстѣ съ язычниками, а когда тѣ пришли, сталъ таиться и устраняться, опасаясь обрѣзанныхъ. Вмѣстѣ съ нимъ лицемѣрили и прочіе іудеи, такъ что даже Варнава былъ увлеченъ ихъ лицемѣріемъ. Но когда я увидѣлъ, что они не прямо поступаютъ по истинѣ Евангельской, то сказалъ Петру при всѣхъ: если ты, будучи іудеемъ, живешь по язычески, а не по іудейски, то для чего язычниковъ принуждаешь жить по іудейски?» (Галат. 2, 11—14). Такой поступокъ ап. Павла въ глазахъ католика долженъ встрѣтить осужденіе, такъ какъ и самый тонъ, съ какимъ онъ говоритъ апостолу Петру, отличается рѣзкостью, съ какою ни одинъ апостолъ не дерзнулъ бы обратиться къ «намѣстнику» Христа...

Что же касается словъ Спасителя:—«ты Петръ, и на семъ камнѣ Я создамъ церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея» (Мѳ. 16, 18), то безспорно извѣстно, что въ первые вѣка церкви—и преданіе и всѣ божественные отцы изъясняли ихъ въ православномъ духѣ: камень—это Петрово исповѣданіе «Ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго». На этомъ исповѣданіи зиждется вся проповѣдь апостоловъ, какъ это ясно видно изъ словъ ап. Павла: „я по данной мнѣ отъ Бога благодати, какъ мудрый строитель, положилъ основаніе, а другой строитъ на **немъ**, ...ибо никто не можетъ положить другаго основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ“. (1 Кор. 3, 10—11). Кажется ясно, что камень церкви, основаніе ея, не есть апостолъ Петръ,

Въ православномъ духѣ понималъ эти слова и св. Августинъ, западный отецъ. Онъ пишетъ: „на той скалѣ, которую ты призналъ, Петръ, что Я—Сынъ Бога живаго, Я построю Мою церковь, на Мнѣ построю

тебя, а не Себя на тебѣ“. Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: „Христосъ не сказалъ Петру: ты скала, но ты Петръ, или скалистый. А скала Христосъ, Котораго призналъ Симонъ“. Сюда же должно быть отнесено и свидѣтельство Григорія Великаго: „кто называется вселенскимъ епископомъ, тотъ есть предшественникъ антихриста“.

Короче сказать,—для ученія о главенствѣ папы въ церкви Христовой, о его намѣстничествѣ, нѣтъ основаній ни въ Священномъ Писаніи, ни въ писаніяхъ отцовъ церкви. Католики же основываютъ свое ученіе на ложныхъ толкованіяхъ мѣстъ Св. Писанія и на свидѣтельствахъ, черпаемыхъ ими изъ такъ называемыхъ «псевдо-климентинъ», т. е. поддѣльныхъ сочиненій Климента, епископа римскаго, и лжеисидоровскихъ декреталій.

Въ заключеніе не безынтересно будетъ услышать мнѣніе о главенствѣ папы одного святаго католической церкви, именно св. Бернарда, настоятеля Клареваллійскаго монастыря, который имѣлъ смѣлость въ 1153 году порицать папу Евгенія III, домогавшагося первенства и господства надъ правителями всѣхъ странъ. Св. Бернардъ писалъ: „На грѣхи, но не на земныя имѣнія простирается твоя власть. И неужели ты можешь хотя бы на мигъ предположить, что, называя себя вселенскимъ, ты дѣйствительно таковъ? Тотъ—глава, кому нечего убавить или прибавить. Не думай, что тебѣ дано право отлучать отъ церкви членовъ, мѣнять порядки, передѣлывать границы, установленныя твоими предшественниками. Св. Петръ не могъ дать тебѣ то, чего самъ не имѣлъ; что имѣлъ, то далъ—попеченіе о церквахъ; но развѣ далъ онъ тебѣ господство? Слушай, что онъ говоритъ: „Итакъ, будьте покорны всякому человѣческому начальству, для Господа: царю-ли, какъ верховной власти, правителямъ-ли, какъ отъ него посылаемымъ“... „Всѣхъ почитайте, братство любите, Бога бойтесь, царя чтите“ (1 Петр. 2, 13, 14, 17). „Пастырей вашихъ умоляю я, сопастырь и свидѣтель страданій Христовыхъ и соучастникъ въ славѣ, которая должна открыться: пасите Божіе стадо, какое у васъ, надзирая за нимъ не принужденно, но охотно (и богоугодно), не для гнустной корысти, но изъ усердія. И не господствуя надъ наслѣдіемъ Божіимъ, не подавая примѣръ стаду“ (5, 1, 2, 3). Если же, затѣмъ, ты, управляя съ алчностью, хочешь воспользоваться апостольствомъ или также въ роли апостольскаго намѣстника хочешь властвовать, то въ дѣйствительности не будешь ни тѣмъ, ни другимъ“. Этотъ отзывъ св. Бернарда латиняне скрываютъ.

Послѣ сказаннаго ясно, что и слова Господа—«Симоне, Симоне,

се сатана просилъ, чтобы сѣялъ, васъ яко пшеницу. Азъ же молихся о тебѣ, да не оскудѣетъ вѣра твоя: и ты нѣкогда обращся, утверди братію твою» (Лук. XXII, 31, 32), а также слова Господа возстановляющія Петра въ апостольскомъ достоинствѣ: „Симоне Іонинъ, любиши ли мя? паси овцы моя, паси агнцы моя“ (Іоанн. 21, 15),—не могутъ служить основаніемъ для ученія о главенствѣ Петра и римскаго папы, и напрасно на нихъ съ такимъ увлеченіемъ ссылается католическій авторъ. Комичнѣе всего то, что авторъ упрекаетъ Епископа Митрофана и насъ православныхъ священниковъ, что мы скрываемъ отъ народа нѣкоторыя мѣста священнаго Писанія! Но какъ это сдѣлать, какъ скрыть, когда мы охотно стараемся о распространеніи Слова Божія, полнаго Евангелія, среди всѣхъ вѣрующихъ?..

Свящ. *К. Зайцъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Къ разрѣшенію вопроса о замѣнѣ процентнаго обложенія доходности церквей покупною цѣною свѣчъ изъ епархіальнаго завода.

Въ № 3 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ опубликованы вопросы, предстоящіе разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда духовенства, имѣющаго быть въ августѣ 1908 года, между которыми, подъ № 1-мъ помѣщенъ вопросъ о замѣнѣ процентнаго обложенія доходности церквей покупною цѣною свѣчъ изъ епархіальнаго свѣчного завода по 50 р за пудъ. Вопросъ о свѣчной операціи въ большинствѣ для нашего духовенства является загадкою неразрѣшимою, тѣмъ болѣе, что сложная бухгалтерія на свѣчномъ заводѣ, печатаемая въ видѣ отчетовъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», до того растяжима и неудобопонятна, что и знакомый съ счетною частію человѣкъ откажется отъ вывода какого бы то ни было заключенія о состояніи завода (см. отчетъ за 1906 г. въ № 7 и 8 «Епарх. Вѣд.» 1907 г.). Почему можно допустить, что при обсужденіи этого вопроса на благочинническихъ съѣздахъ, во многихъ мѣстахъ явятся серьезныя недоразумѣнія и многіе изъ духовенства будутъ въ затрудненіи высказаться за или противъ поставленнаго вопроса.

Во избѣжаніе сего, желательно было бы, что бы болѣе освѣдомленныя лица со свѣчною операціей, разобравшись съ этимъ вопро-

сомъ, высказались на страницахъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Не считая себя въ настоящее время спеціалистомъ свѣчной операціи, я все же для начала изложу свой взглядъ на упомянутый вопросъ и начну съ того, сколько можетъ дать прибыли заводу указанная прибавка. Изъ отчета 1906 года видно, что въ церкви, склады и свѣчную лавку отпущено съ завода 1855 пудовъ свѣчъ, что составитъ сумму, считая по 50 р. за пудъ, 92750 р. Кромѣ сего предполагается увеличеніе дохода по свѣчному заводу отъ Литовской епархіи до 2-хъ тысячъ руб., прибыли отъ свѣчныхъ огарковъ, считая по 10 руб. за пудъ, 4730 р., а всего можно предположить къ поступленію 99480 р. Отчисливъ изъ нихъ стоимость воска, считая по 28 рублей за пудъ =51940 руб., на содержаніе богадѣльни 1200 р., заводской администраціи, рабочихъ и другіе расходы по свѣчному заводу 5000 руб., а всего 58140 руб., останется чистаго дохода 41340 руб. По слухамъ, въ 1907 году свѣчъ израсходовано меньше предыдущаго года, но эта разница можетъ покрыться продажею съ завода старыхъ рогожъ, мѣшковъ, восковой грязи, прожатаго фитиля и другихъ отбросовъ и процентовъ съ капитала, что составляетъ до 800 р. и что я въ разсчетъ не принималъ. Изъ журнала епархіальнаго съѣзда духовенства —1907 г. за № 8 видно, что на общеепархіальныя нужды опредѣлена сумма 40500 р. Слѣдовательно епархіальный заводъ, получая за каждый пудъ свѣчъ по 50 р., въ состояніи будетъ не только покрывать всѣ епархіальныя нужды, но при разумномъ и экономичномъ веденіи дѣла можетъ богатѣть на пользу епархіи и лишь одна свѣчная лавка не окупитъ своего существованія, но и этотъ вопросъ легко разрѣшимъ съ передачею изъ лавки свѣчному заводу отпуска свѣчъ для городскихъ и окрестныхъ церквей, къ общему удовольствію церковныхъ старостъ, и предоставленіемъ розничной продажи свѣчъ лавкѣ Св.-Владимирскаго Братства.

Затѣмъ является вопросъ, насколько же выгодно для церквей епархіи взамѣнъ процентнаго обложенія увеличеніе платы за свѣчи по 18 руб. за каждый пудъ?

Если принять во вниманіе, что свѣчной доходъ есть главный источникъ церковныхъ доходовъ; что по количеству продаваемыхъ свѣчъ опредѣляется матеріальное состояніе церкви и лишь весьма немногія въ епархіи церкви получаютъ солидныя средства отъ приношеній холста, шерсти, льна и проч., что контроль за свѣчною продажею въ церквахъ далеко не усовершенствованъ, то этимъ способомъ обложенія уравновѣсится платежность почти всѣхъ церквей,

этимъ способомъ разрѣшится и 13-й вопросъ о привлеченіи монастырей епархіи къ уплатѣ попуднаго взноса отъ продаваемыхъ въ нихъ церковныхъ свѣчъ.

Священникъ *Онуфрій Шостакъ*.

По поводу статьи „Богослужебное руководство для служителей церкви“, священника М. С. Ракитскаго.

Статья о. Ракитскаго заставила меня припомнить историческій эпизодъ изъ временъ равноапостольнаго князя Владиміра, когда десять умныхъ мужей передъ своимъ княземъ признавались, что въ то время, какъ патріархъ Константинопольскій служилъ въ храмѣ святой Софіи, то они не знали, гдѣ были: «на землѣ или на небѣ».

Величіе, красота и стройность православнаго богослуженія—эти свойства всегда признавались за нимъ. До сихъ поръ не слышно было, чтобы кто укорялъ православныхъ святителей или іереевъ въ томъ, что православное богослуженіе много теряетъ отъ того, что они не рисуются при богослуженіи, напротивъ даже „рисовка“, каковая иногда замѣчается среди молодыхъ іереевъ, ревнителями православія и истыми молитвенниками всегда осуждалась и осуждается, ихъ называютъ „кривляками“. И на меня лично всегда производитъ какое-то непріятное впечатлѣніе, когда видишь франтоватаго діакона, окаживающаго святыя иконы, тщательно въ воздухѣ вырисовывающаго круги, надъ выучкою которыхъ онъ, такъ и кажется, много потрудился, разучивая всѣ позы, движенія и жесты, можетъ быть, даже и передъ зеркаломъ. Глядя на такого виртуоза можно подумать, что достигъ онъ этого ремесла, не легко, такъ какъ, по завѣренію о. Ракитскаго, выучка эта ксендзамъ трудовъ стоитъ, приходится даже имъ прибѣгать къ „иллюстрированной подробной справочной книжкѣ для священно-служителей“.

Когда видишь франтоватаго діакона, дѣлающаго свои педантическіе выпады передъ святыми иконами, думается, какъ далекъ совершитель отъ того дѣла, которое въ это время всецѣло должно его поглощать, видно, что онъ при этомъ не священнодѣйствуетъ, а услаждаетъ себя сознаніемъ красоты своихъ движеній, въ угоду тѣмъ, которые также, какъ и онъ, можетъ быть, далекъ отъ созерцательной молитвы. И это можно сказать вообще о всѣхъ внѣшнихъ тѣлодви-

женіяхъ священнослужителей во время богослуженій, излишняя педантичность которыхъ всегда вызываетъ какое-то непріятное чувство. Это приходилось мнѣ слышать не только отъ свѣтскихъ лицъ, но и отъ почтенныхъ іереевъ. Наоборотъ, когда видишь священнослужителя, спокойнаго въ своихъ движеніяхъ, когда видишь, что внѣшность стоитъ на второмъ планѣ и совершитель всецѣло поглощенъ сознаніемъ величіи и важности совершаемаго имъ дѣла и эта мысль, повидимому, ни на минуту не покидаетъ его, такое священнодѣйствіе увлекаетъ и молящихся, признаками чего служитъ та тишина при богослуженіи и молитвенно-религіозная настроенность, съ которою знакомъ всякій, кто въ храмѣ бываетъ не за тѣмъ, чтобы „себя показать и другихъ поглядѣть".

Когда я учился и, позднѣе, по окончаніи семинаріи, въ годы учительства, приходилось бывать въ костелѣ (заходилъ послушать музыку), не наблюдалъ я того молитвеннаго настроенія среди молящихся, каковое видишь въ православныхъ храмахъ. Да это и понятно. Развѣ въ костелѣ молящіеся слѣдятъ, что творитъ ксендзъ? Сидятъ себѣ они за скамьей и, если грамотный и охота есть, то читаютъ про себя молитвы, иные просто слушаютъ музыку, а „паничи" да „паненки" перешептываются и слѣдятъ только, чтобы бдительный „будавщикъ" не подкрался и не сконфузилъ ихъ своей трещеткой. Видно, что молящихся вовсе не интересуетъ то, что происходитъ около „алтарика", и только призывъ звонка въ нѣкоторыхъ частяхъ богослуженія заставляетъ молящихся обратить вниманіе на то, что священно-дѣйствуетъ ксендзъ.

Послѣ этого страннымъ покажется совѣтъ вашъ, о. Михаилъ (если не ошибаюсь), православному духовенству учиться у ксендзовъ однообразію внѣшнихъ движеній при богослуженіи, прибѣгая для этого даже къ „зеркалу" и „иллюстраціи". И ваше предположеніе, что неизящество движеній нѣкоторыхъ іереевъ при богослуженіи, служитъ не малою причиной къ тому, что „все лучшее, все сознательное, все живое и пытливое начинаетъ уходить изъ нашихъ паствъ куда-то на страну далече, а остается преимущественно темное, дикое, страшно невѣжественно и, что хуже всего, самодовольное въ своемъ невѣжествѣ". Но такъ-ли это? Эта-ли причина религіознаго индифферентизма нѣкоторой части православныхъ чадъ церкви Христовой? Если что, то во всякомъ случаѣ не недостаточность театральности при богослуженіяхъ толкаютъ нѣкоторыхъ изъ православныхъ въ сектантство и иновѣріе. Присмотритесь и прислушайтесь къ этимъ

слоямъ общества и вы поймете, что не ритуалы богослуженій удерживаютъ или отталкиваютъ ихъ отъ религіозныхъ вѣрованій, но упадокъ нравственности. семейности и государственности,—вотъ причины упадка вѣрованій въ нашъ гнилой вѣкъ. и эта болѣзнь охватила не только церковь православную, но и послѣдователей другихъ христіанскихъ вѣроученій.

Не въ недостаткѣ однообразій внѣшнихъ движеній при богослуженіи и не въ красотѣ движеній ихъ исполнителей, наша „губительная халатность", какъ вамъ кажется; но я вижу ее въ недостаткахъ у насъ пастырскаго учительства и въ униженіи на всякомъ шагу авторитета православныхъ пастырей и вообще священно-церковнослужителей.

Учитель долженъ стоять выше своей аудиторіи и тогда онъ пріобрѣтаетъ болѣе увѣренности въ себѣ и голосъ его властенъ. Когда говоришь съ церковной каѳедры и при этомъ увѣренъ, что такой научный или опытный авторитетъ стоитъ внѣ сомнѣній со стороны слушателей и при этомъ сознаешь, что всякое поползновеніе къ возраженіямъ съ легкостію съ твоей стороны будетъ доказано или опровергнуто. у тебя является тогда самоувѣренность и голосъ твой звучитъ властно,—такая церковная проповѣдь производитъ всегда сильное впечатлѣніе. Образованіе современнаго общества, вслѣдствіе расширенія учебныхъ программъ, прогрессируетъ съ годами, оно идетъ, такъ сказать, по пятамъ научнаго прогресса и лишь только наша alma mater идетъ (если только еще идетъ) шагами годового ребенка. Да мало этого!—Хорошо, если-бы еще питомцы нашихъ семинарій пополняли убыль въ нашихъ рядахъ, а то, вѣдь, вѣроятно, скоро дѣло дойдетъ до того, что священникомъ будетъ «взятый отъ сохи». Вотъ гдѣ, на мой взглядъ, кроется опасность и разгадка тому, почему наша паства уходитъ „въ страну далече"?! Мы не всегда можемъ удовлетворить пытливый умъ сознательной части нашихъ духовныхъ чадъ, потому что мы къ тому сами мало подготовлены, научены только чисто схоластическимъ пріемамъ доказательствъ христіанскихъ истинъ и мало знакомы съ апологетическими ученіями въ защиту христіанства. Нахальные, бойкіе сектантскіе проповѣдники дѣйствительно могутъ принести не мало вреда дѣлу православія въ нѣкоторыхъ приходахъ, если наши духовные руководители серьезно надъ этимъ не задумаются и не примутъ къ тому мѣръ.

А нашъ пастырскій авторитетъ!—да развѣ онъ всегда стоитъ на должной высотѣ? И стараются ли его даже оберегать?

Католическіе ксендзы въ этомъ отношеніи стоятъ много выгоднѣе насъ. Этимъ я не хочу сказать, чтобы нравственность ксендзовъ была выше православныхъ священниковъ,—это утверждать, значитъ говорить чистѣйшій абсурдъ, итти противъ очевидности. Но я хочу обратить вниманіе вотъ на что: слыхалъ ли кто, чтобы надъ ксендзами производился «повальный обыскъ»,—это своего рода пригвожденіе къ столбу, бичеваніе, заушеніе, удары по ланитамъ... Это только, кажется, и бываетъ при слѣдствіяхъ надъ православнымъ духовенствомъ. Что можетъ больше всего подорвать авторитетъ духовенства въ глазахъ его пасомыхъ и унизить его въ глазахъ иновѣрцевъ, сектантовъ и религіозно-индифферентныхъ слояхъ общества, какъ не эти «повальные обыски» и вся вообще процедура формальнаго слѣдствія?

Вотъ о чемъ намъ, о. Михаилъ, надо печалиться, а не о томъ, что мы не походимъ другъ на друга въ своихъ движеніяхъ, жестахъ, кривленіяхъ во время богослуженій, какъ это вы замѣтили среди католическихъ ксендзовъ; я полагаю, что скорѣе можно поставить намъ въ заслугу, что мы не уподобляемся книжникамъ и фарисеямъ во внѣшнихъ движеніяхъ своихъ, но силу своего священнодѣйствія видимъ въ самомъ совершеніи его.

Въ вопросѣ о нашемъ церковномъ уставѣ-типиконѣ, вполнѣ согласенъ съ вами. Дѣйствительно, пора бы написать его болѣе понятнымъ языкомъ, чтобы не казался онъ «глубиною морскою», какъ о немъ высказался одинъ престарѣлый отецъ діаконъ.

Священникъ *Ст. Яновскій.*





Витебскія бесѣды съ защитникомъ Австрійскаго священства И. А. Лукинымъ *).

3, 4 и 5 го сего февраля съ благословенія Преосвященнаго Серафима въ образцовой школѣ при Витебской духовной семинаріи епархіальный миссіонеръ священникъ Θеодоръ Борнуковъ произвелъ три бесѣды съ начетчикомъ И. А. Лукинымъ, который былъ командированъ въ Витебскъ Московскимъ Бѣлокриницкимъ «Архіепископомъ» Іоанномъ (Картушинымъ) съ цѣлью окончательно склонить къ принятію бѣлокриницкой іерархіи мѣстныхъ безпоповцевъ, тяготѣющихъ къ австрійщинѣ. Темы бесѣдъ по обоюдному соглашенію были назначены слѣдующія: о церкви, о погрѣшностяхъ греко-россійской церкви и о незаконности австрійскаго священства. Собесѣдованія начинались въ три часа пополудни и оканчивались въ 8-мъ и даже въ 9-мъ часу, при чемъ многочисленная публика, состоявшая главнымъ образомъ изъ мѣстныхъ и пріѣзжихъ поповцевъ и безпоповцевъ, прослушивала бесѣды съ напряженнымъ вниманіемъ и въ образцовомъ порядкѣ. Порядку много способствовало еще и то обстоятельство, что собесѣдники говорили, не перебивая другъ друга по 20 мин. и не допуская никакого посторонняго вмѣшательства. Начетчикъ, на первой бесѣдѣ довольно сдержанный и вѣжливый, на послѣднихъ двухъ бесѣдахъ разнервничался до того, что сталъ называть о. миссіонера «господинъ» Борнуковъ, а ушелъ съ послѣдняго пренія противъ обычая, не простившись съ «господиномъ» Борнуковымъ, оставивъ въ торопяхъ на полѣ сраженія нѣкоторыя свои книги. На всѣхъ бесѣдахъ съ начала присутствовалъ о. ректоръ, протоіерей Е. Овсянниковъ и преподаватель раскола К. Евсеевъ съ воспитанниками V и VI класса. Воспитанникъ VI кл. г-нъ Никифоровскій на всѣхъ бесѣдахъ помогалъ о. миссіонеру читать нужныя свидѣтельства, чѣмъ значительно облегчалъ трудъ миссіонера. О. ректоръ къ первымъ

---

*) Подробное изложеніе бесѣдъ будетъ напечатано въ слѣдующихъ номерахъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» Редакція.

двумъ бесѣдамъ дѣлалъ свои заключенія, вызвавшія большое неудовольствіе начетчика и даже дерзкія выходки съ его стороны. Лукинъ въ Бѣлокриницкомъ мірѣ пользуется славой всероссійскаго начетчика и разъѣзжаетъ повсюду. Къ намъ онъ заѣхалъ изъ Вильны. Нужнаго Лукину впечатлѣнія отъ его краснорѣчія мѣстные бѣглопоповцы не вынесли, о чемъ публично и заявилъ въ концѣ третьей бесѣды наставникъ Витебской бѣглопоповской общины А. Гладченковъ.

Очевидецъ.

Возвращеніе изъ поѣздки въ Петербургъ Его Преосвященства.

По полученнымъ извѣстіямъ возвращеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Серафима Епископа Полоцкаго и Витебскаго ожидается въ четвергъ на масляницу. Къ этому времени состоится представленіе Его Преосвященства **Его Императорскому Величеству Государю Императору**, на каковое представленіе послѣдовало Всемилостивѣйшее соизволеніе.

Поѣздка Владыки въ Петербургъ увѣнчалась желаннымъ успѣхомъ. Крайне нуждающіяся въ ремонтѣ и перестройкахъ причтовыя постройки наконецъ-то могутъ быть приведены въ надлежащій видъ. Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ признало возможнымъ удѣлять изъ образовавшагося по Витебской губерніи строительнаго капитала слишкомъ въ 300,000 руб. на постройку новыхъ и ремонтъ старыхъ причтовыхъ строеній по 50,000 руб. ежегодно.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ предположено отпустить на постройку образцовой школы при Спасо-Евфросиніевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ городѣ Полоцкѣ 4000 рублей.

Празднованіе 300-лѣтія со дня смерти князя К. К. Острожскаго.

13 февраля въ учебныхъ заведеніяхъ г. Витебска праздновалось 300 лѣтіе со дня смерти знаменитаго поборника православія въ нашемъ краѣ въ эпоху господства въ немъ польско-католической пропаганды. Въ мужскомъ духовномъ училищѣ отслужена заупокойная литургія и панихида, устроено историко-литературное утро, на которомъ преподавателемъ исторіи И. И. Щегловымъ учащіеся были ознакомлены съ жизнью и дѣятельностью князя. Въ мужской гимназіи законоучителемъ отслужена панихида и учащіеся, ознакомлены

съ свѣтлой личностью князя, его выдающейся энергіей, направленной въ защиту православія въ краѣ. Въ женской Маріинской гимназіи ученицы ознакомлены съ жизнью князя начальникомъ гимназіи М. И. Лебедевымъ, который прочелъ обстоятельную записку. Въ духовной семинаріи ректоромъ протоіереемъ Е. Овсянниковымъ въ сослуженіи о. І. Бобровскаго была отслужена панихида. По окончаніи ея въ образцовой школѣ при семинаріи Н. Н. Богородскимъ былъ прочитанъ рефератъ, посвященный памяти князя Константина Острожскаго.

О созданіи памятника князю К. К. Острожскому.

По случаю чествованія 300-лѣтія памяти князя К. К.Острожскаго 75 членовъ Государственной Думы обратились къ литовскому архіепископу Никандру съ телеграммой, въ которой просятъ его принять на себя починъ въ дѣлѣ созданія памятника этому просвѣтителю и стойкому борцу за православіе и русскую народность. Въ числѣ подписавшихъ эту телеграмму находятся и наши Витебскіе депутаты: А. П. Сапуновъ, П. Г. Доппельмайеръ, г. Евреиновъ и прот. Никоновичъ. Намъ думается, что всѣ православные жители западнаго края сочувственно встрѣтятъ этотъ добрый починъ.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій*.

При семъ № прилагаются объявленія о подпискѣ на газеты и журналы, выходящихъ въ 1908 году.

Печатать разрѣшается. 15 февраля 1908 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій**.

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.

Вслѣдствіе снятія ареста и отмѣны распоряженія о пріостановленіи изданія продолжается подписка на 1908 годъ.

(ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

на первое въ Россіи духовное литературное изданіе ежемѣсячный литературный и церковно общественный журналъ

„Звонарь“.

„Звонарь“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„Звонарь“ представляетъ интереснѣйшее и захватывающее чтеніе. особенно для семей духовенства, о чемъ можно судить на основаніи множества самыхъ восторженныхъ отзывовъ, полученныхъ и получаемыхъ редакціей за два истекшіе подписные года.

Программа журнала—значительно расширена и въ 1908 г. будутъ отдѣлы: 1) беллетристическій, въ которомъ будутъ помѣщены романы, повѣсти, разсказы и пр. изъ жизни какъ православнаго, такъ и иисловнаго духовенства; 2) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 3) библіографическій, въ которомъ даются отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 4) лѣтопись церковно-общественной жизни; 5) извѣстія и замѣтки—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики отъ собственныхъ корреспондентовъ; 6) смѣсь: 7) почтовый ящикъ; и 8) церковное обновленіе, въ которомъ перепечатывается все, что—яркаго, замѣчательнаго, захватывающаго—печатается въ свѣтской прессѣ по церковно-общественнымъ вопросамъ.

„Звонарь“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ—всегда будетъ ратовать за свободу Церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ, возбудивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ обществѣ своими оригинальными и совершенно независимыми мнѣніями по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполнѣ достаточно, чтобы показать, чѣмъ показать, чѣмъ является нашъ „Звонарь“ для безправнаго, забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи,—православнаго духовенства.

Журналъ выходитъ по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ—книжками до 20 печатныхъ листовъ каждая при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ и по обилію даваемаго для чтенія матеріала превосходитъ всѣ ежемѣсячные журналы.

Условія подписки: на годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля, на 2 м.—1 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу. на годъ—10 руб., на полгода 5 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. 50 коп. съ перес.; нал. пл. на 10 коп. дороже. Книгопродавцы удерживаютъ съ подписной цѣны 5%. Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита.

Октябрская (двойная), ноябрская и декабрская книги 1907 года будутъ разосланы въ текущемъ мѣсяцѣ.

Адресъ редакціи: г. С-Петербургъ,—3 Рождественская ул., д. 8.

